

PRILOGA 3: SEZNAM VPRAŠANJ IN ODGOVOROV

VEZA: IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE S ŠTUDIJO VARIANT, DPN IN OKOLJSKEGA POROČILA ZA OBJEKT »MEDNARODNI LOGISTIČNI CENTER BELTINCI« -

Vprašanje št. 1 z dne 26.06.2026:

V zvezi z referenčnim pogojem vas prosimo za naslednje pojasnilo.

Ali se kot ustrezna referenca šteje tudi uspešno izveden državni prostorski načrt (DPN) za umestitev infrastrukturnega objekta, ki ni prometna infrastruktura, če je bila zanj sprejeta uredba in objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije?

Iz referenčnega pogoja izhaja, da mora ponudnik izkazati »vsaj en uspešno izveden državni prostorski načrt za umestitev objekta infrastrukture ali prometa ali gospodarstva v prostor«. Menimo, da navedena formulacija vključuje tudi druge vrste infrastrukturnih objektov in ni omejena zgolj na prometno infrastrukturo.

Dodatno razumemo, da navedba: *»Kot primerljiv objekt se upoštevajo objekti državnih cest, pristanišč, letališč in primerljivo«* predstavlja primeroma navedene objekte oziroma usmeritev (preferenco) glede primerljivosti referenc, ne pa omejitvenega pogoja glede vrste infrastrukturnega objekta.

Za vaš odgovor se vam že vnaprej zahvaljujemo.

ODGOVOR:

Naročnik bo kot ustrezno upošteval referenco izdelanega prostorskega akta za umestitev katere koli vrste infrastrukture državnega pomena ali prometa ali gospodarstva v prostor. Zahteva ni omejena zgolj na prometno infrastrukturo. V sled navedenega je potrebno upoštevati popravek zahtev za SKLOP 2 - IZDELAVA DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA OBJEKT »MEDNARODNI LOGISTIČNI CENTER BELTINCI, točka B.3 Tehnična in strokovna sposobnost in sicer:

»Ponudnik mora izkazati vsaj en uspešno izveden referenčni posel v zadnjih 10 (desetih) letih od dneva objave tega naročila, in sicer vsaj en sprejet državni prostorski načrt (DPN) ali drug prostorski akt za izvedbo strateške investicije državnega pomena za umestitev objekta infrastrukture, prometa ali gospodarstva v prostor. Kot ustrezni objekti se upoštevajo objekti državnih cest, pristanišč, letališč, pristanišč, energetske in komunalne infrastrukture državnega pomena ter večja industrijska, proizvodna ali logistična območja državnega pomena.

V primeru skupne ponudbe ali ponudbe s podizvajalci zadošča, da ta pogoj v celoti izpolni vsaj eden izmed sodelujočih gospodarskih subjektov.

Dokazilo: Objava Uredbe o državnem prostorskem načrtu ali drugega prostorskega akta za izvedbo strateške investicije državnega pomena v Uradnem listu RS, iz katere je razviden predmet načrta in sodelovanje gospodarskega subjekta (ali priloga potrjenega referenčnega potrdila, če iz same Uredbe sodelovanje podjetja ni neposredno razvidno).«

Vprašanje št. 2 z dne 15.07.2026:

V zvezi z roki za oddajo vprašanj in pripravo ponudbe vas vljudno prosimo za podaljšanje obeh rokov. Razlog za prošnjo je obdobje poletnih dopustov, zaradi katerega je prisotnost ključnih sodelavcev omejena.

Poleg tega je za pripravo kakovostne in celovite ponudbe potrebno usklajevanje tudi z tujimi partnerji, ki imajo v tem času prav tako zmanjšano razpoložljivost zaradi dopustov.

ODGOVOR:

Rok za postavitev vprašanj se podaljša do dne 31.07.2026 od 16h. Naročnik bo odgovore na postavljena vprašanja podal najkasneje do 06.08.2026 do 16h.

Rok za oddajo ponudbe se spremeni na dan 25.08.2026, najkasneje do 10h. Naročnik bo upošteval ponudbe, ki jih bo v fizični obliki prejel najkasneje do predhodno navedenega datuma in ure.

Vprašanje št. 3 z dne 16.07.2026:

Poleg vprašanja, ki smo vam ga posredovali dne 26.6.2026 vas naprošamo še za naslednje odgovore in pojasnitve:

1. Iz povabila k oddaji ponudbe izhaja neskladje, ki onemogoča korektno pripravo ponudbe. Za posamezen sklop predpisane vsebine glede na 82. člen ZUreP-3 ne predvidevajo enakih postopkov načrtovanja DPN.

Sklop 1 in Sklop 2 v Povabilu (Prilogi št. 1) predvidevata faze, ki omogočajo umeščanje in načrtovanje prostorske ureditve državnega pomena, ki se zaključi s sprejetjem DPN, torej po 2. točki 82. člena alineja 1.

Sklop 3 pa glede na Prilogo 1 predvideva še izdelavo PVO, torej umeščanje načrtovanje prostorske ureditve državnega pomena, ki se zaključi s sprejetjem uredbe o najustreznejši varianti, ter podrobnejše načrtovanje in dovoljevanje prostorske ureditve državnega pomena, ki se zaključi z izdajo celovitega dovoljenja in sprejetjem uredbe o državnem prostorskem ureditvenem načrtu . Torej po 2. točki 82. člena alineja 2.

Specifikacija pričakovanega obsega del za sklop 3 (str. 21) ni skladna z opredeljenim obsegom del za Sklop 3 (str. 4 in 5).

Povabilo k oddaji ponudbe je potrebno ustrezno korigirati.

2. V zvezi z določili 19.a in 20. člena vzorca priložene pogodbe (priloga št. 4) prosimo za ponovno presojo zahtev glede instrumenta finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

Ker se bodo dela izvajala fazno in bodo med posameznimi fazami tudi daljša obdobja, ko izvajalec zaradi izvajanja del drugih pogodbenih partnerjev ne bo izvajal pogodbenih obveznosti, predstavlja neprekinjena bančna garancija za celotno obdobje trajanja pogodbe znaten in nesorazmeren strošek. Ob tem je treba upoštevati tudi, da lahko do začasnih zastojev oziroma prekinitev izvajanja del pride iz razlogov na strani naročnika, tretjih oseb ali zaradi okoliščin, ki izhajajo iz veljavnih predpisov in zakonsko predpisanih postopkov na katere izvajalec nima neposrednega vpliva in jih ne more pospešiti ali nanje drugače vplivati.

Zato predlagamo, da naročnik kot ustrezen instrument finančnega zavarovanja dopusti tudi predložitev menične izjave z bianco menico oziroma drugo ustrezno obliko finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti ali se prouči možnost, da se bančna garancija oziroma kavcijsko zavarovanje zagotavlja le za obdobja, ko posamezni izvajalec dejansko izvaja dela v okviru posameznega sklopa, oziroma da se veljavnost instrumenta finančnega zavarovanja ustrezno podaljšuje skladno z dejanskim terminskim planom izvedbe.

3. Prosimo za pojasnilo glede priprave Študije variant (ŠV).

Iz razpisne dokumentacije izhaja, da vsi trije sklopi vključujejo sodelovanje pri pripravi Študije variant s predlogom najustreznejše variante. V Sklopu 1 je predvidena izdelava ŠV v sodelovanju z izdelovalcem prostorske in okoljske dokumentacije, v Sklopu 2 je navedena skupna izdelava ŠV z izdelovalcema projektne in okoljske dokumentacije, v Sklopu 3 pa skupna izdelava ŠV z izdelovalcema projektne in prostorske dokumentacije.

Prosimo za pojasnilo, kateri izvajalec oziroma kateri sklop je odgovoren za pripravo in oddajo enotne Študije variant kot končnega dokumenta ter koordinacijo njene izdelave, pri kateri sodelujejo vsi ostali izvajalci. Prav tako prosimo za pojasnilo, kako so med posamezne sklope razmejene odgovornosti in obseg del pri pripravi Študije variant, da ne bi prihajalo do podvajanja nalog ali nejasnosti glede odgovornosti.

Na koncu projektne naloge je sicer določeno, da bo za vodjo koordinacije imenoval odgovorno osebo s strani izdelovalca prostorske dokumentacije (Sklop 2), vendar to še ne pomeni izrecno, da je izvajalec Sklopa 2 tudi nosilec oziroma avtor končne Študije variant. Ravno zato je smiselno, da naročnik to nedvoumno pojasni ter primerno spremeni prilogo 5, kjer ob sodelovanju doda tudi pripravo in oddajo ŠV. Glede na to, da priprava ŠV vključuje sodelovanje več različnih izvajalcev, je smiselno tudi opredeliti način koordinacije med njimi ter določitev odgovornega nosilca za komunikacijo z naročnikom in za zagotavljanje, da bo končni dokument pripravljen celovito in usklajeno.

4. Prosimo za pojasnilo določil 8. in 17. člena vzorca pogodbe glede obračunavanja opravljenih storitev.
Ali pravilno razumemo, da se storitve obračunavajo fazno, skladno s ponudbenim predračunom in dejansko izvedenimi ter prevzetimi deli? Prosimo za pojasnilo, ali bo dinamika obračunavanja oziroma plačevanja opravljenih storitev določena in izvedena fazno, skladno s specifikacijo pričakovanega obsega del iz Priloge št. 5 razpisne dokumentacije, oziroma ali navedena specifikacija predstavlja tudi podlago za določitev mejnikov za izstavitev posameznih računov.
Glede na večletno trajanje projekta prosimo tudi za potrditev, da izvajalcu ne bo treba čakati na zaključek celotnega projekta oz. da bo izvajalec lahko sproti obračunaval posamezne zaključene faze oziroma dejansko izvedene in s strani naročnika potrjene storitve skladno z dogovorjeno dinamiko plačil.
5. Geodetski posnetek območja? V povpraševanju ta ni zajet (ga zagotovi naročnik predhodno sam?) in kako je glede njegove morebitne ažuracije?
6. V 3. členu vzorca pogodbe je zapisano: »cene iz ponudbe so fiksne in nespremenljive do zaključka vseh storitev« - Glede na večletno trajanje pogodbe, bi bilo smiselno razmisliti o valorizaciji pogodbeno dogovorjenega zneska in o obdobju valorizaciji (3 leta, 5 let?).
7. V 16. členu vzorca pogodbe je zapisano: »Naročnik in izvajalec sta sporazumna, da sprememba predpisov v času izdelave dokumentacije ni utemeljen razloga za podaljšanje roka.« -Glede na naravo predmeta pogodbe prosimo za pojasnilo, kako bo naročnik obravnaval spremembe zakonodaje oziroma podzakonskih predpisov, ki bistveno vplivajo na obseg, vsebino ali način izdelave dokumentacije in jih izvajalec ob pripravi ponudbe ni mogel predvideti.
8. Glede na navedeno ter iz razlogov, navedenih v včerajšnji prošnji, vas ponovno vljudno prosimo za podaljšanje roka za postavitev vprašanj in roka za oddajo ponudb.

ODGOVOR:

- K točki 1: Naročnik je spremenil obseg del v okviru Sklopa 3. Izdelava PVO je izločena iz obsega del. Naročilo za sklop 3 obsega pripravo okoljske dokumentacije, ki je potrebna za sprejem DPNja. Popravki v povabilu so označeni z zeleno barvo.
- K točki 2: V kolikor izbrani ponudnik ne bo mogel zagotoviti instrumenta finančnega zavarovanja z zahtevano minimalno veljavnostjo, se naročnik strinja, da mu predloži instrument finančnega zavarovanja s krajšo veljavnostjo, vendar ob pogoju, da pred zapadlostjo le-tega dostavi naročniku nov instrument finančnega zavarovanja. V kolikor vsaj 15 dni pred zapadlostjo instrumenta finančnega zavarovanja izvajalec ne dostavi naročniku novega instrumenta finančnega zavarovanja, je naročnik upravičen obstoječi instrument unovčiti. Tako pridobljeni znesek zadrži naročnik do poteka obdobja devetdeset (90) dni po predvidenem prevzemu del, in se ta znesek ne obrestuje.
- K točki 3: Za pripravo in oddajo enotne Študije variant kot končnega dokumenta ter koordinacijo njene izdelave, pri kateri sodelujejo vsi ostali izvajalci, je odgovoren nosilec Sklopa 2. Ta je tudi odgovoren za koordinacijo med različnimi izvajalci in za zagotavljanje,

da bo končni dokument pripravljen celovito in usklajeno. Ustrezno je dopolnjena Priloga 5 oz. postavka v ponudbi.

- K točki 4: Izvajalec sproti obračunava posamezne zaključene faze oziroma dejansko izvedene in s strani naročnika potrjene storitve skladno z dinamiko plačil, določeno za posamezni sklop (glej dokument "SPECIFIKACIJA PRIČAKOVANEGA OBSEGA DEL IN OKVIRNIH ROKOV IZVEDBE ZA POSAMEZEN SKLOP"). Okvirni roki in pogoji za izdajo situacije, so dodani v popisu del.
- K točki 5: Geodetski posnetek območja in vse potrebne ažuracije posnetka bo naročal naročnik, in ni predmet povpraševanja.
- K točki 6: Naročnik določil pogodbe ne bo spreminjal.
- K točki 7: Naročnik člena pogodbe ne bo spreminjal, v vprašanju izpostavljene situacije bo naročnik obravnaval skladno z veljavno zakonodajo.
- K točki 8: Rok za prejem vprašanj se podaljša do 13.8.2026 do 15h, naročnik bo odgovore podal do 17.8.2026. Rok za oddajo ponudbe se ne spreminja.